

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSPRAAK 21 – 559**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie [X] van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Op 23 september 2021 heeft appellante verweerder verzocht om een vrijstelling te verlenen voor het vak [X] voor de masteropleiding [X], specialisatie [X].

Bij besluit van 28 september 2021 heeft verweerder het verzoek van appellante afgewezen.

Op 25 oktober 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend. Dit beroepschrift is op 30 november 2021 bij het College binnengekomen.

Op 23 december 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 10 december 2021 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Het beroep is behandeld op 19 januari 2022 tijdens een (digitale) zitting van een kamer uit het College. Appellante was ter zitting aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie [X].

**Uitspraak**      **Overwegingen**  
**21-559**

Blad 2/6

1 – Het standpunt van appellante

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit en vindt dat zij op grond van haar werkervaring en vooropleiding in aanmerking komt voor de vrijstelling voor het vak [X]. Vanaf oktober 2021 begeleidt zij een bachelor student van [X], die in de afrondende fase van zijn studie zit, in de praktijk. Die praktijk omvat deel [X] begeleiding. Het vak [X] is voor appellante geen keuzevak, maar een vereist vak. Zij is als sinds 2007 docent en heeft haar eerstegraads bevoegdheid behaald. Momenteel is zij zowel [X] docent als coördinator van [X] als tweede taal op [X]. Daarmee bezit zij voldoende [X] vaardigheden die van een [X] wordt vereist.

Appellante vindt dat er in het vak [X] geen verschil zit met het HBO-onderwijs dat zij geeft. Zij heeft een eerstegraadsbevoegdheid en heeft daarom ervaring in dezelfde [X]. Zij heeft hierover niet met de docent gesproken.

Appellante heeft aangegeven dat zij de brief eerst per gewone post heeft verstuurd en daarna nog een keer per aangetekende post, omdat zij geen reactie kreeg op haar eerste brief.

2 – De gronden van verweerder

Verweerder heeft in het bestreden besluit het verzoek van appellante afgewezen, omdat het een keuzevak betreft. Zij kan een ander vak kiezen.

Tijdens het minnelijk gesprek op 10 december 2021 heeft [naam] aangegeven dat appellante het vak [X] als verplicht vak kan kiezen. In dat gesprek heeft [X] ook aangegeven dat verweerder op basis van de door appellante verstrekte informatie onvoldoende vertrouwen heeft dat zij met haar kennis/ervaring op dit moment voldoet aan de eindtermen van de onderwijseenheid. Deze reden voor afwijzing van het verzoek van appellante is helaas niet in het bestreden besluit vermeld. Verweerder verleent alleen een vrijstelling als er voldoende vertrouwen is dat wordt voldaan aan de eindtermen van de onderwijs-eenheid.

Volgens verweerder staat duidelijk in uSis aangegeven dat de afstudeer-richting [X] een verplicht blok van 10 ECTS kent, dat naar keuze kan worden gevuld met [X] of [X]. Het niet-gekozen vak mag onderdeel zijn van de 30 EC gebonden keuzeruimte.

**Uitspraak  
21-559**

Blad 3/6

Appellante heeft vier jaar geleden (in 2017) een eerstegraads bevoegdheid [X] aan het [X] behaald. Dat is een niet-academische bevoegdheid, terwijl de toetsing van [X] overwegend de theoretische kennis toetst. De werkervaring van appellante is op [X]-niveau, de eindtermen van de Universiteit Leiden liggen op een hoger niveau. Het moet verantwoord zijn om een vrijstelling voor een vak te verlenen. Verweerder heeft dat hier niet passend geacht. Volgens de Studiegids is 35% van het vak [X] praktisch gericht (stage) en 65% is theoretisch. Verweerder heeft grote twijfels of appellante de inhoud van dit vak beheerst.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante niet tijdig beroep heeft ingesteld, omdat het beroepschrift pas op 30 november 2021 is ontvangen.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding [X] (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 2.3 Eindkwalificaties

Afgestudeerden van de opleiding hebben de onderstaande eindkwalificaties bereikt, gerangschikt volgens de [X]-descriptorren:

1. Kennis en inzicht

- a) ruime en diepgaande kennis van en goed gefundeerd inzicht in de inhoud van een van de volgende afstudeerrichtingen: [X], [X], [X], [X];
- b) kennis van en inzicht in de internationale dimensie en interdisciplinaire aspecten van de inhoud van een van de afstudeerrichtingen;
- c) kennis van en inzicht in de wisselwerking tussen theorie en onderzoek.

Artikel 3.1 Verplichte onderwijseenheden

3.1.1 De opleiding omvat verplichte onderwijseenheden met een totale studielast van 60 studiepunten. Onderdeel van de verplichte onderwijseenheden vormen de vooraf vastgestelde onderwijseenheden waaruit de student verplicht een keuze moet maken.

In de Studiegids van de masteropleiding [X], specialisatie [X], is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Eerste semestervakken:

- [X], 10 ECTS
- [X], 10 ECTS

**Uitspraak**  
**21-559**

Tweede semestervakken:

- [X] 10 ECTS
- [X], 10 ECTS

Blad 4/6

4 – De overwegingen van het geschil

Allereerst is in geding of appellante het beroep tijdig aanhangig heeft gemaakt. Het beroepschrift dateert van 25 oktober 2021 en is op 30 november 2021 bij het College binnengekomen. Appellante heeft binnen de termijn telefonisch gevraagd om een ontvangstbevestiging van het beroepschrift. Hierop is, naar zij stelt, gereageerd met de mededeling, dat ze vier weken moest wachten op een bevestiging. Hoewel een dergelijke reactie ongebruikelijk is, is daardoor bij appellante een afwachtende houding ontstaan. Ze heeft vervolgens bij het uitblijven van een bevestiging het beroepschrift wederom - en nu aangetekend- ingezonden. Gegeven de bijzondere met Covid 19 samenhangende omstandigheden, wil het College in dit geval aannemen, dat het misverstand omtrent de indiening haar niet moet worden aangerekend en dat appellante tijdig in beroep is gekomen.

Het College merkt op dat uit artikelen 2.3. en 3.1.1 van de OER volgt wat de eindkwalificaties van de opleiding zijn en uit welke verplichte onderwijs-eenheden appellante een keuze moet maken om aan deze eindkwalificaties te voldoen.

Het College overweegt dat het niet aan haar is om de inhoud van deze bepalingen te beoordelen. De vraag die het College overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek moet beoordelen, is of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Dat betreft in dit geval de vraag of verweerder al dan niet terecht het verzoek van appellante om vrijstelling voor het vak [X], heeft afgewezen.

Het College overweegt dat door verweerder ter zitting is aangegeven dat in het bestreden besluit ten onrechte als reden voor deze afwijzing is vermeld dat appellante een alternatief vak zou kunnen kiezen. De feitelijke reden voor verweerder om het verzoek af te wijzen, is volgens verweerder dat haar niet gebleken dat appellante voldoet aan de eindtermen voor dit vak. Verweerder moet om een verzoek om vrijstelling toe te wijzen er voldoende vertrouwen in hebben dat dit het geval is. De werkervaring van appellant is volgens verweerder hiervoor niet voldoende. Verweerder heeft ter zitting nog aangegeven dat dit standpunt door een vakdocent is bevestigd.

**Uitspraak  
21-559**

Blad 5/6

Gelet hierop overweegt het College dat het bestreden besluit weliswaar onvoldoende gemotiveerd is, maar dat met de toelichting van verweerder daarop ter zitting, het College voldoende duidelijk is geworden dat verweerder op juiste gronden tot het bestreden besluit is kunnen komen. Hetgeen door appellante hier nog tegen is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander standpunt. Dit betekent dat het beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit met aanpassing van de motivering erbij, in stand kan blijven.

**Uitspraak**    **De beslissing**  
**21-559**

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. bepaalt dat het bestreden besluit met aanpassing van de motivering hierbij, zoals in deze uitspraak is overwogen, in stand kan blijven.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, Z.I. de Vos LLB en J. Kuster (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: